

# Bewonersparticipatie tussen onderschatten en overvragen

**KISS – conferentie Zwolle**

**26 november 2009**

**Evelien Tonkens**

**Universiteit van Amsterdam**

***[www.actiefburgerschap.nl](http://www.actiefburgerschap.nl)***



# Opbouw presentatie

- Stimuleren van bewonersparticipatie inzichten uit recente onderzoeken :
- Formele burgerinitiatieven
- Informele burgerinitiatieven
  - Spontane informele burgerinitiatieven
  - Bewonersbudgetten



# Formele burgerinitiatieven:

Weinig gebruikt, minst door allochtonen en jongeren

- Meeste initiatieven afgewezen door de raad
- Enthousiasme onder gemeentesecretarissen afgenomen: nuttig instrument, vond
- 87% in 2004,
- 64% in 2009
- Ook burgers teleurgesteld: *‘enige burgerinitiatief waar ik nog aan mee zou doen: voor afschaffing van het burgerinitiatief’*



## Informele, 'spontane' burgerinitiatieven:

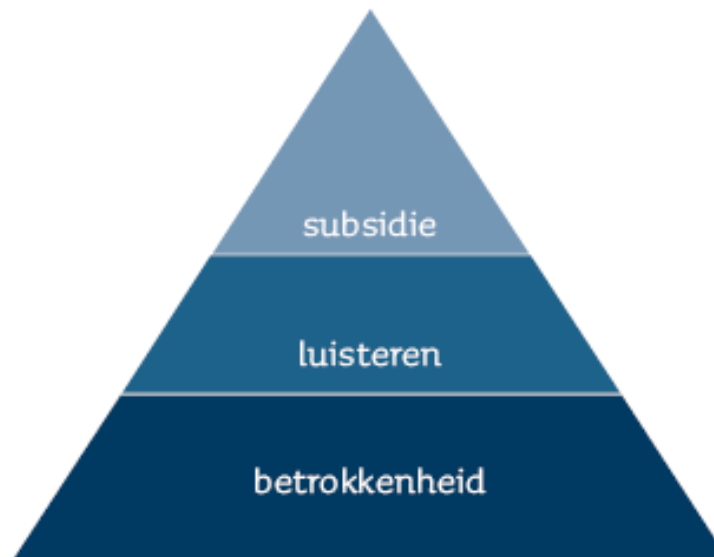
Onderzoek; 386 initiatieven (Hurenkamp, Tonkens, Duyendak, *Wat burgers bezielt*)

- Zelden spontaan
- 2/3 hoger opgeleid
- 60% denkt niet aan stoppen
- Overheid **niet aanvallen maar aanvullen**: 2/3 gericht op leefbaarheid/ onderlinge hulp
- gemis aan **vreedzaam ruziemaken**



# burgerinitiatieven: **behoeftepiramide**

- Oplopende behoeften:



Figuur 10. De behoeftepiramide van burgerinitiatieven.

# Bewonersbudgetten:

- Enthousiasme onder gemeenten en bewoners groot:
- ‘**Zeer nuttig**’ volgens gemeenten;
- Groot aantal aanvragen



## Bewonersbudgetten meest ingezet voor:

1. Fysieke voorzieningen (28 %)
2. Ontmoeting (27%)
3. Kunst en cultuur (20%)
4. Educatie en arbeid (12%)
5. Sport en spel (10%)
6. Gezondheid (2%)
7. Actie en protest (1%).



# Kwaliteit bewonersbudgetten

Kwaliteit= toegankelijkheid, empowerment, democratisch gehalte

**Toegankelijkheid**= gemeten aan:

1. **Emancipatiegraad**: toegankelijk voor mensen die in beperkte mate de eigen problemen articuleren en agenderen;
2. **Sociaal netwerk**: toegankelijk voor mensen met een beperkt sociaal netwerk,
3. **Bureaucratische competenties**: toegankelijk voor laaggeletterden
4. **Reflexiviteit**: toegankelijk voor mensen met beperkte mate van erkenning van problemen van derden/ bredere algemene belang en de eigen rol daarin
5. **Organisatiegraad**: toegankelijk voor mensen die nauwelijks georganiseerd zijn

(criteria ontwikkeld en getoetst in Evaluatie Fonds Burgerschap Den Haag oiv. Gemeente Den Haag, en Evaluatie eerste fase voucherregeling, i.o.v Min van WWI)

# Initiatiefnemers Eindhoven Doornakkers



# Leden Regiegroep Doornakkers



# Initiatiefnemers Hengelo Zuid



# Initiatiefnemers Groningen



# Initiatiefnemers Hengelo Zuid



# Kwaliteit 1: Toegankelijkheid

- **Besluitvorming:** toegankelijkheid redelijk hoog, mits:
  - Regiegroepen = bewoners beslissen over besteding:
  - mix maken van buurtburgemeesters versus nieuwkomers: beiden afzonderlijk vragen
- **Aanvragen:** toegankelijkheid doorgaans hoog
  - Veel bewoners actief, diverse achtergronden
  - Toegankelijkheid aanvragen hoger mits:
    - *Gekke Henkie*: brievenbus in de wijk, één zinnetje volstaat
    - Onmiddellijke hulp bij aanvragen
    - Geen geld maar waardebonnen
    - Inhoudelijke criteria voor toekenning; anders pech voor wie toevallig later is
      - Anderzijds: te hoge eisen (Den Haag: mengen bevolkingsgroepen) belemmert toegankelijkheid voor zich kort emanciperende groepen



# Kwaliteit 2: Empowerment

- Empowerment= mensen helpen om 5 aspecten van toegankelijkheid te ontwikkelen:
  - Emancipatiegraad
  - Sociaal netwerk
  - Bureaucratische competenties
  - Reflexiviteit
  - Organisatiegraad

Betere toegankelijkheid -> hogere eisen aan empowerment.



## Kwaliteit 2: Empowerment

Kwaliteit itv empowerment: redelijk hoog

- Bewoners ervaren aanvragen en besluiten als **leerzaam**
- Begeleiding **opbouwwerk** cruciaal: vaak onvoldoende menskracht begroot
- Aantal conflicten tot nu toe beperkt

Empowerment groter naarmate:

- meer **inhoudelijke criteria** gesteld aan besteding budgetten -> leereffect groter
- Opbouwwerk meer menskracht beschikbaar heeft

# Kwaliteit 3: Democratisch gehalte

Kwaliteit democratisch gehalte: **matig**

- **Vaak geen regiegroepen:** gemeente beslist
- **Regiegroepen: reeds actieven;** niet altijd buurtburgemeesters. Stap afzijdigheid -> regiegroepen te groot
- **Criteria voor toekenning te breed:**
  - Hoe selecteren?
  - Geen democratisch debat
  - Zelden wijkraadpleging

Kwaliteit democratisch gehalte **hoger** mits:

- Regiegroepen
- inhoudelijke criteria: -> meer creativiteit, meer debat, bredere democratische legitimatie
- Selectieve wijkraadpleging



## Conclusie kwaliteit bewonersbudgetten:

- Kwaliteit itv. toegankelijkheid, empowerment en democratisch gehalte **redelijk hoog**:

Bewonersbudgetten zinvol?

- Budgetten **activerend**: latent vrijwilligerspotentieel ontluikt
- **Nieuwe bewoners** activeren mogelijk, mits toegankelijkheid en empowerment geregeld
- **Begeleiding** van opbouwwerk cruciaal
- **Verbinding** tussen groepen: niet in aanvragen, wel mogelijk in uitvoering
- Kansen voor **democratisch debat** over kwaliteit van leven; moet wel georganiseerd

