



Sawitri Saharso werkt als bijzonder hoogleraar Intercultureel Bestuur aan de Universiteit Twente, bij de vakgroep maatschappelijke risico's en veiligheid van de faculteit Management en Bestuur. Saharso blijft daarnaast als universitair hoofddocent aan de Amsterdamse VU verbonden.

Ze heeft zich gespecialiseerd in situaties van interculturele waardenconflicten waarbij van de overheid regulering wordt verwacht. Saharso heeft gepubliceerd over multiculturele vraagstukken als islamitische hoofddoeken, maagdenvlieshersteloperaties, abortus wegens geslacht, vrouwenbesnijdenis.

Inspiratie:

Saharso vindt het leuk om de zaken om te draaien, een ander perspectief te zoeken. Er zal dus niet met twee maten worden gemeten. Vraagstukken daarbij zijn dan ook: Wat is het verschil tussen vrouwen die hun dochter laten besnijden en vrouwen die om een schaamlipcorrectie vragen? Beide vrouwen willen aan een culturele norm voldoen, maar alleen van allochtone vrouwen wordt vaak gedacht dat ze slachtoffer van hun cultuur zijn. Westerse vrouwen zijn niet zo autonoom en niet-Westerse meer autonoom dan vaak wordt gedacht.'

Omzetten naar beleid:

Te snel culturele oorzaken zoeken, Saharso noemt dit culturaliseren, is niet positief. Maar door haar hoogleraarschap heeft zij de mogelijkheid om maatschappelijk relevante onderwerpen te onderzoeken. Door haar onderzoeksresultaten op verschillende gebieden wil zij proberen om ook de overheid in zijn beslissingen te beïnvloeden.

Onderzoeksrichtingen:

In haar huidige onderzoek richt ze zich op het integratiebeleid van de overheid uit verschillende Europese landen. Overall in Europa waar migranten zijn neergestreken doet men aan integratiebeleid. Ze doen dat elk op hun eigen manier.

1. *Vergelijking tussen landen.* Hoe heeft men het integratiebeleid er in verschillende Europese landen aangepakt en wat zit daar aan ideeën achter? Onderzoek suggereert dat de invulling die het integratiebeleid krijgt verband houdt met hoe in de verschillende landen de relatie tussen overheid en burger wordt gedacht als ook hoe men meent dat sociale cohesie wordt bewerkstelligd.

2. *Vergelijking op lokaal niveau.* Geconstateerd is echter ook een discrepantie tussen wat er op landelijk niveau aan beleid wordt uitgedacht en wat er op lokaal niveau feitelijk plaatsvindt. Hoe ziet het plaatje eruit wanneer we naar integratiebeleid op lokaal niveau kijken? Hoe zijn de verschillen tussen het landelijke en lokale niveau te verklaren? Zijn er wellicht mechanismen op lokaal niveau die het logisch maken dat het beleid eruit ziet, zoals het eruit ziet? Als dat zo is, dan zou je op lokaal niveau overeenkomsten moeten vinden tussen het integratiebeleid in verschillende Europese steden. En om welke mechanismen gaat het dan?

3. *Vergelijking integratiebeleid en integratiepatronen.* Wat maakt het uit, hoe integratiebeleid wordt aangepakt? Sinds een aantal jaren staat de vraag naar de effectiviteit van integratiebeleid nadrukkelijk op de politieke agenda. Om daar iets over te zeggen moet je nagaan hoe feitelijke integratiepatronen zijn verlopen en in hoeverre die op te vatten zijn als uitkomst van integratiebeleid.

De hypothese is dat lokaal integratiebeleid afwijkt van nationaal integratiebeleid, doordat lokaal beleid direct reageert op concrete integratieproblemen en gebruik maakt van concrete integratiemogelijkheden. Dit kan een positief effect hebben: lokaal beleid is effectiever, omdat het beter reageert op wat er feitelijk aan problematiek speelt en beter gebruik maakt van de feitelijk aanwezige mogelijkhedenstructuur. Of een negatief effect

hebben: het lokale beleid is onvoldoende in staat afstand te nemen van de toevallig gegroeide bestaande praktijk en blijft in een logica van path dependency hangen in een bekende, maar ineffectieve beleidspraktijk.

Contactgegevens:

Prof. dr. S. Saharso

Tel: +31 53-489 3268/3280

Fax: +31 53 489 2159

Email: s.saharso@utwente.nl

Kamer: Capitool B- 312